



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 232

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 6 aprilie 2012

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
Decizia nr. 66 din 31 ianuarie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, precum și ale Legii nr. 118/2010 în ansamblul său	2-4	22.	— Ordin al directorului general al Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat pentru aprobarea Directivei INFOSEC privind Catalogul național cu pachete, produse și profile de protecție INFOSEC — INFOSEC 5	11-13
Decizia nr. 72 din 2 februarie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 1, 2 și 3, art. 138, art. 167, art. 168, art. 169, art. 183, art. 244 alin. 1 pct. 1, art. 305 și art. 312 din Codul de procedură civilă, art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, art. 50 alin. (2) din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, art. 11 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, precum și a dispozițiilor art. I pct. 13 din Legea nr. 459/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă	5-8	622.	— Ordin al ministrului dezvoltării regionale și turismului pentru aprobarea modelului și conținutului legitimației de control și ale ștampilei destinate utilizării în activitatea de control al statului în amenajarea teritoriului, urbanism și autorizarea executării lucrărilor de construcții, precum și cu privire la aplicarea unitară a prevederilor legale în domeniul calității în construcții	14-15
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		3.579.	— Ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului privind modificarea Normelor metodologice pentru vizarea actelor de studii și a anexelor la actele de studii emise de instituțiile de învățământ superior din România, aprobate prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.436/2011	16
243.	— Hotărâre privind aprobarea stemelor comunelor Corund, Cozmeni și Ciucsângeorgiu, județul Harghita	9-10		

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 66**

din 31 ianuarie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, precum și ale Legii nr. 118/2010 în ansamblul său

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, precum și ale Legii nr. 118/2010 în ansamblul său, excepție ridicată de Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani în Dosarul nr. 6.274/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului nr. 1.554D/2011 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 1.555D — 1.565D/2011, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, precum și ale Legii nr. 118/2010 în ansamblul său, excepție ridicată de Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani în dosarele nr. 3.637/40/2011 nr. 3.665/40/2011 nr. 3.664/40/2011 nr. 3.648/40/2011 nr. 3.651/40/2011 nr. 3.641/40/2011 nr. 3.643/40/2011 nr. 3.663/40/2011 nr. 3.509/40/2011 nr. 3.672/40/2011 și nr. 3.752/40/2011 ale Tribunalului Botoșani — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere identitatea de obiect a excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 1.555D — 1.565D/2011 la Dosarul nr. 1.554D/2011.

Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu măsura conexării dosarelor.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 1.555D — 1.565D/2011 la Dosarul nr. 1.554D/2011, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând în sensul acesta deciziile Curții

Constituționale nr. 872 și 874 din 25 iunie 2010. În privința pretensei încălcări a dispozițiilor art. 41 alin. (5) din Constituție, se arată că, potrivit prevederilor art. 138 alin. (1) și (3) din Legea dialogului social nr. 62/2011, drepturile salariale din sectorul bugetar se stabilesc prin lege în limite precise, care nu pot fi negociate sau modificate prin contracte colective de muncă, iar, în cazul în care drepturile salariale sunt stabilite de legi speciale între limite minime și maxime, drepturile salariale concrete se determină prin negocieri colective, dar numai între limitele legale. Referitor la pretinsa neconstituționalitate extrinsecă a Legii nr. 118/2010, se arată că aceasta a făcut obiectul controlului de constituționalitate a priori și a fost declarată constituțională prin Decizia Curții Constituționale nr. 975 din 7 iulie 2010.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 24 noiembrie 2011, pronunțate în dosarele nr. 6.274/40/2011, 3.637/40/2011, 3.665/40/2011, 3.664/40/2011, 3.648/40/2011, 3.651/40/2011, 3.641/40/2011, 3.643/40/2011, 3.663/40/2011, 3.509/40/2011, 3.672/40/2011 și 3.752/40/2011, **Tribunalul Botoșani — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, precum și ale Legii nr. 118/2010 în ansamblul său**, excepție ridicată de Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani în cauze având ca obiect plata diferenței dintre salariul convenit conform contractelor individuale de muncă și salariul efectiv încasat în perioada iulie 2010 — decembrie 2010.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textele criticate încalcă dreptul de proprietate asupra sumei, reprezentând diferența dintre salariul convenit și salariul efectiv primit în perioada iulie — decembrie 2010, drept ce reprezintă un bun în sensul art. 17 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și al art. 1 paragraful 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, fapt ce contravine normelor europene anterior amintite și, totodată, dispozițiilor constituționale ale art. 20 și art. 148 alin. (2), precum și dispozițiilor art. 44 alin. (1)—(3) și art. 136 din Constituție. De asemenea, autorul arată că, în schimbul diminuării drepturilor salariale potrivit dispozițiilor legale criticate, nu se acordă despăgubiri proporționale și susține încălcarea, prin prevederile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010, a dispozițiilor constituționale ale art. 41 alin. (5) și art. 53. Sunt invocate hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 septembrie 2004, 8 noiembrie 2005 și 23 octombrie 2007, pronunțate în cauzele *Kopecky împotriva Slovaciei*, *Kechko împotriva Ucrainei* și *Cazacu împotriva Republicii Moldova*.

Se afirmă că, deși prevederile Legii nr. 118/2010 referitoare la diminuarea salariilor ar fi trebuit aplicate până la data de 31 decembrie 2010, legea criticată își produce efectele și în prezent, întrucât calculul drepturilor salariale aferente anului 2011 are ca bază salariul brut din luna octombrie a anului 2010, care a fost diminuat conform acestor dispoziții legale.

În susținerea neconstituționalității Legii nr. 118/2010 în ansamblul său, se afirmă că aceasta a fost adoptată cu încălcarea termenului de două zile prevăzut la art. 18 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și, implicit, a prevederilor art. 147 alin. (2) din Constituție.

Tribunalul Botoșani — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând în susținerea opiniei exprimate deciziile Curții Constituționale nr. 872 și nr. 874 din 25 iunie 2010 și nr. 975 din 7 iulie 2010.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului arată că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât dispozițiile Legii nr. 118/2010 au avut o aplicabilitate limitată în timp, respectiv în perioada iulie—decembrie 2010.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosare, susținerile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010, precum și ale Legii nr. 118/2010 în ansamblul său.

Dispozițiile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 au următorul cuprins: „*Cuantumul brut al salariilor/soldelor/indemnizațiilor lunare de încadrare, inclusiv sporuri, indemnizații și alte drepturi salariale, precum și alte drepturi în lei sau în valută, stabilite în conformitate cu prevederile Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, se diminuează cu 25%.*”

Se susține că textele criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 41 alin. (5) privind garantarea dreptului la negocieri colective în materie de muncă și a caracterului obligatoriu al convențiilor colective, art. 44 alin. (1)—(3) referitor la dreptul de proprietate privată, art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, art. 136 — *Proprietatea*, art. 147 alin. (2) cu privire la deciziile Curții Constituționale și ale art. 148 alin. (2) referitor la integrarea în Uniunea Europeană, precum și prevederile art. 17 din Carta

drepturilor fundamentale a Uniunii Europene privind dreptul de proprietate și art. 1 paragraful 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cu privire la protecția proprietății.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

I. Cu privire la admisibilitatea excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că, deși textele criticate, referitoare la diminuarea cuantumului salariului personalului bugetar, au avut o aplicabilitate limitată în timp, până la 31 decembrie 2010, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 118/2010, prevederile art. 1 din Legea nr. 118/2010 continuă să își producă efectele juridice în prezenta cauză, astfel încât, în lumina jurisprudenței sale recente (a se vedea Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, și Decizia nr. 1.155 din 13 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 27 octombrie 2011), urmează a analiza constituționalitatea acestora.

II. Referitor la pretinsa neconstituționalitate extrinsecă a Legii nr. 118/2010, Curtea a reținut prin Decizia nr. 975 din 7 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 568 din 11 august 2010, că natura juridică a termenului de două zile prevăzut la art. 18 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale este una de protecție a titularilor dreptului de sesizare a Curții Constituționale, spre a se evita promulgarea intempestivă a legii și eludarea în acest fel a controlului de constituționalitate *a priori*. Pentru a întări finalitatea urmărită prin instituirea acestui termen, prin aceeași decizie, Curtea a stabilit că, în măsura în care titularii dreptului de sesizare și-au exercitat acest drept în interiorul termenului respectiv, controlul de constituționalitate *a priori* va fi realizat chiar dacă decretul de promulgare a fost emis înainte ca aceștia să își fi exercitat dreptul prevăzut la art. 146 lit. a) din Constituție. Astfel, chiar dacă Președintele a promulgat legea criticată pentru neconstituționalitate, aceștia aveau dreptul și posibilitatea să sesizeze Curtea Constituțională în termenul de două zile prevăzut de lege cu privire la textele care au făcut obiectul reexaminării. Încălcarea acestui termen nu se poate converti într-un motiv de neconstituționalitate a legii, lege care a fost adoptată de către Parlament, din punct de vedere extrinsec, cu respectarea tuturor exigențelor de ordin constituțional. Promulgarea este un act ulterior adoptării legii și exterior voinței emitentului actului, astfel încât eventualele probleme de constituționalitate în legătură cu acesta nu afectează constituționalitatea extrinsecă a legii. De altfel, prin Decizia nr. 975 din 7 iulie 2010, anterior referită, Curtea a arătat că, indiferent de forma de exercitare a controlului de constituționalitate pe cale *a priori* sau *a posteriori*, acesta se va putea realiza întotdeauna numai prin respectarea strictă a Legii nr. 47/1992, republicată, precum și a dispozițiilor regulamentelor celor două Camere ale Parlamentului de către autoritățile publice implicate, lipsirea de substanță a uneia dintre cele două forme de control constituțional fiind de neconceput într-un stat de drept, ceea ce demonstrează clar că respectarea termenului de două zile este o obligație a autorităților publice implicate în procedura de promulgare, fiind deci o condiție exterioară legii. Nu în ultimul rând, Curtea a reținut că obiectul controlului de constituționalitate reglementat la art. 146 lit. d) din Constituție îl constituie legile și ordonanțele Guvernului, și nu decretul de promulgare sau modul în care instituțiile publice înțeleg să își exercite competențele constituționale sau legale.

III. În privința constituționalității intrinseci a textelor criticate, Curtea s-a mai pronunțat prin deciziile nr. 872 și nr. 874 din

25 iunie 2010, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, și Decizia nr. 1.155 din 13 septembrie 2011. Cu aceste prilejuri, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, precum și ale Legii nr. 118/2010 în ansamblul său, reținând că dreptul la salariu este corolarul unui drept constituțional, și anume dreptul la muncă, iar diminuarea sa se constituie într-o veritabilă restrângere a exercițiului dreptului la muncă. Realizând o examinare a compatibilității dispozițiilor legale criticate cu fiecare dintre condițiile strict și limitativ prevăzute de Legea fundamentală pentru restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, Curtea a constatat că măsura de diminuare a cuantumului salariului/indemnizației/soldei cu 25% constituie o restrângere a exercițiului dreptului constituțional la muncă, ce afectează dreptul la salariu, cu respectarea însă a prevederilor art. 53 din Constituție.

Astfel, Curtea a statuat că diminuarea cu 25% a cuantumului salariului/indemnizației/soldei este prevăzută prin Legea nr. 118/2010 și se impune pentru reducerea cheltuielilor bugetare. De asemenea, soluția legislativă cuprinsă în art. 1 din lege a fost determinată de apărarea „securității naționale”, noțiune înțeleasă în sensul unor aspecte din viața statului — precum cele economice, financiare, sociale — care ar putea afecta însăși ființa statului prin amploarea și gravitatea fenomenului. În acest sens, prin Decizia nr. 1.414 din 4 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 23 noiembrie 2009, Curtea a statuat că situația de criză financiară mondială ar putea afecta, în lipsa unor măsuri adecvate, stabilitatea economică a țării și, implicit, securitatea națională.

Cu privire la proporționalitatea situației care a determinat restrângerea, Curtea a constatat că există o legătură de proporționalitate între mijloacele utilizate (reducerea cu 25% a cuantumului salariului/indemnizației/soldei) și scopul legitim urmărit (reducerea cheltuielilor bugetare/reechilibrarea bugetului de stat) și că există un echilibru între cerințele de interes general ale colectivității și protecția drepturilor fundamentale ale individului.

De asemenea, Curtea a constatat că măsura legislativă criticată este aplicată în mod nediscriminatoriu, în sensul că reducerea de 25% se aplică tuturor categoriilor de personal bugetar în același quantum și mod. Curtea a observat, totodată,

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, precum și ale Legii nr. 118/2010 în ansamblul său, excepție ridicată de Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani în dosarele nr. 6.274/40/2011, 3.637/40/2011, 3.665/40/2011, 3.664/40/2011, 3.648/40/2011, 3.651/40/2011, 3.641/40/2011, 3.643/40/2011, 3.663/40/2011, 3.509/40/2011, 3.672/40/2011 și 3.752/40/2011 ale Tribunalului Botoșani — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din 31 ianuarie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

că această măsură prezintă un caracter temporar, având o durată limitată în timp, și anume până la data de 31 decembrie 2010, tocmai pentru a nu se afecta substanța dreptului constituțional protejat.

Întrucât, față de cele examinate de Curtea Constituțională, nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței la care s-a făcut referire, cele statuate prin deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Totodată, nu poate fi reținută nici pretinsa încălcare prin textele criticate a dispozițiilor art. 41 alin. (5) din Constituție, întrucât drepturile salariale din sectorul bugetar stabilite de legi speciale între limite minime și maxime se determină concret prin negocieri colective, dar numai între limitele legale, conform prevederilor art. 138 alin. (3) din Legea nr. 62/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 322 din 10 mai 2011. De altfel, prin Decizia nr. 383 din 23 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 281 din 21 aprilie 2011, și Decizia nr. 574 din 4 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 368 din 26 mai 2011, Curtea Constituțională a statuat că încheierea contractelor colective de muncă nu se poate face decât cu respectarea legii. Aceste contracte sunt izvor de drept, dar forța lor juridică nu poate fi superioară legii. În consecință, contractele colective sunt garantate în măsura în care nu încalcă prevederile legale în materie; în caz contrar s-ar încălca un principiu fundamental al statului de drept, și anume primordialitatea legii în reglementarea relațiilor sociale.

Curtea reține că drepturile salariale neîncasate nu reprezintă creanțe certe, lichide și exigibile și, prin urmare, nu fac obiectul dreptului de proprietate, motiv pentru care nu se poate reține incidența prevederilor art. 44 din Constituție și nici a dispozițiilor art. 17 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și ale art. 1 paragraful 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. (A se vedea Decizia nr. 1.155 din 13 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 27 octombrie 2011, și Decizia nr. 1.465 din 8 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 34 din 16 ianuarie 2012.) De altfel, în acest sens sunt și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului din 6 decembrie 2011, pronunțate în cauzele *Aleksandr Ponomarev împotriva Rusiei* și *Zahid Mammadov și alții împotriva Azerbaidjanului*.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 72

din 2 februarie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 1, 2 și 3, art. 138, art. 167, art. 168, art. 169, art. 183, art. 244 alin. 1 pct. 1, art. 305 și art. 312 din Codul de procedură civilă, art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, art. 50 alin. (2) din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, art. 11 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, precum și a dispozițiilor art. I pct. 13 din Legea nr. 459/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28, art. 138, art. 167, art. 168, art. 169, art. 183, art. 244 alin. 1, art. 305 și art. 312 din Codul de procedură civilă, art. 23 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, art. 50 alin. (2) din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, art. 11 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, precum și a dispozițiilor art. I pct. 13 din Legea nr. 459/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, excepție ridicată de Emil Balaure în Dosarul nr. 19.935.1/245/2009 al Tribunalului Iași — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 637D/2011.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, menționând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie, respectiv Decizia nr. 157 din 8 februarie 2011.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 21 martie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 19.935.1/245/2009, **Tribunalul Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28, art. 138, art. 167, art. 168, art. 169, art. 183, art. 244 alin. 1, art. 305 și art. 312 din Codul de procedură civilă, art. 23 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, art. 50 alin. (2) din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, art. 11 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, precum și a dispozițiilor art. I pct. 13 din**

Legea nr. 459/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, excepție ridicată de Emil Balaure într-o cauză având ca obiect drepturi bănești

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Constituție. În acest sens, arată următoarele:

— art. 28 alin. 1, 2 și 3 din Codul de procedură civilă este neconstituțional, deoarece împiedică recuzarea întregii instanțe și, astfel, se încalcă „în mod fățiș” dreptul constituțional la un proces echitabil;

— art. 183 și art. 244 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale, deoarece, prin redactare defectuoasă, instituie posibilitatea, iar nu obligativitatea judecătorului de a suspenda cursul judecății, în cazul defăimării unui înscris ca fals, respectiv când dezlegarea pricinii atârână, în totul sau în parte, de existența sau neexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți;

— art. 138, art. 167, art. 168, art. 169, art. 305 și art. 312 din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale, deoarece nu stabilesc, pe de o parte, obligativitatea instanței de a lua în considerare probele când acestea au fost administrate legal, iar pe de altă parte prevăd că dovezile care nu au fost cerute nu vor mai putea fi invocate în cursul judecății, împiedicând administrarea unor probe esențiale în situația de față;

— art. 23 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale încalcă dreptul la un proces echitabil, deoarece prevede că invocarea excepției de neconstituționalitate se face prin intermediul instanțelor judecătorești, și nu direct de către părți în fața Curții Constituționale;

— art. 50 alin. (2) din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, prin care asociațiile de proprietari sunt scutite de plata taxei judiciare de timbru în cazul acțiunilor pe care le promovează împotriva proprietarilor, fără a prevedea și scutirea de taxă judiciară de timbru în cazul formulării acțiunii de către proprietar, creează un tratament discriminatoriu în fața justiției;

— prin art. 11 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă se încalcă dreptul constituțional de acces la justiție, întrucât stabilește că cererea de acordare a ajutorului public judiciar se soluționează de către judecători; or, acesta ar trebui acordat de către „Guvern sau Ministerul Justiției”;

— art. I pct. 13 din Legea nr. 459/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, prin care s-au modificat dispozițiile art. 373¹ din Codul de procedură civilă, încalcă art. 21 alin. (3) din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece executarea silită ar trebui încuviințată de către instanța de judecată.

Tribunalul Iași — Secția civilă opinează în sensul că prin dispozițiile legale criticate nu se încalcă dispozițiile constituționale și convenționale.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum reiese din încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 28, art. 138, art. 167, art. 168, art. 169, art. 183, art. 244 alin. 1, art. 305 și art. 312 din Codul de procedură civilă, art. 23 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, art. 50 alin. (2) din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 490 din 23 iulie 2007, art. 11 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, precum și a dispozițiilor art. I pct. 13 din Legea nr. 459/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 994 din 13 decembrie 2006.

Referitor la prevederile art. 23 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea observă că, astfel cum reiese din motivarea autorului excepției de neconstituționalitate, critica vizează dispozițiile art. 29 alin. (4) Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, iar în ceea ce privește dispozițiile art. 28 și art. 244 alin. 1 din Codul de procedură civilă, doar art. 28 alin. 1, 2 și 3, respectiv art. 244 alin. 1 pct. 1.

În consecință, prevederile asupra cărora Curtea urmează a exercita controlul de constituționalitate au următorul cuprins:

— Art. 28 alin. 1, 2 și 3 din Codul de procedură civilă: „Nu se pot recuza judecătorii, rude sau afini ai aceluia care stau în judecată ca tutor, curator, consiliu judiciar sau director ai unei instituții publice sau societăți comerciale, când aceștia nu au interes personal în judecarea pricinii.

Nu se pot recuza toți judecătorii unei instanțe sau ai unei secții a acesteia.

Pentru aceleași motive de recuzare nu se poate formula o nouă cerere împotriva aceluiași judecător.”;

— Art. 138 din Codul de procedură civilă: „Dovezile care nu au fost cerute în condițiile art. 112, 115 și 132 nu vor mai putea fi invocate în cursul instanței, afară de cazurile:

1. abrogat;

2. când nevoia dovezii ar reieși din dezbateri și partea nu o putea prevedea;

3. când administrarea dovezii nu pricinuieste amânarea judecării;

4. când dovada nu a fost cerută în condițiile legii, din pricina neștiinței sau lipsei de pregătire a părții, care nu a fost asistată sau reprezentată de avocat.

În cazurile prevăzute la pct. 2 și 4, partea adversă are dreptul la contraprobă numai asupra aceluiași aspect.

În cazul amânării, partea este obligată, sub pedeapsa decăderii, să depună, cu cel puțin 5 zile înainte de termenul sorocit pentru judecată, copii certificate de pe înscrisurile invocate.”;

— Art. 167 din Codul de procedură civilă: „Dovezile se pot încuviința numai dacă instanța socotește că ele pot să aducă dezlegarea pricinii, afară de cazul când ar fi primejdie ca ele să se piardă prin întârziere.

Ele vor fi administrate înainte de începerea dezbaterilor asupra fondului.

Dovada și dovada contrarie vor fi administrate pe cât cu putință în același timp.

Când dovada cu martori a fost încuviințată în condițiile art. 138, dovada contrară va fi cerută sub pedeapsa decăderii în aceeași ședință, dacă amândouă părțile sunt de față.

Partea lipsă la încuviințarea dovezii este obligată să ceară dovada contrarie la ședința următoare, iar în caz de împiedicare, la prima zi când se înfățișează.”;

— Art. 168 din Codul de procedură civilă: „Încheierea prin care se încuviințează dovezile va arăta faptele ce vor trebui dovedite, precum și mijloacele de dovadă încuviințate pentru dovedirea lor.

Administrarea dovezilor se va face în ordinea statornicită de instanță.

Când o parte renunță la dovezile ce a propus, cealaltă parte poate să și le însușească.”;

— Art. 169 din Codul de procedură civilă: „Administrarea probelor se face în fața instanței de judecată, dacă legea nu dispune altfel.

Când administrarea dovezilor urmează să se facă în altă localitate, ea se va îndeplini, prin delegație, de către o instanță de același grad sau chiar mai mică în grad, dacă în acea localitate nu există o instanță de același grad. Dacă felul dovezii îngăduie și părțile se învoiesc, instanța care administrează dovada poate fi scutită de citarea părților.”;

— Art. 183 din Codul de procedură civilă: „Dacă partea care defaimă înscrisul ca fals arată pe autorul sau complicele falsului, instanța poate suspenda judecata pricinii, înaintând înscrisul procurorului împreună cu procesul-verbal ce se va încheia.”;

— Art. 244 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă: „Instanța poate suspenda judecata:

1. când dezlegarea pricinii atârână, în totul sau în parte, de existența sau neexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări.”;

— Art. 305 din Codul de procedură civilă: „În instanța de recurs nu se pot produce probe noi, cu excepția înscrisurilor.”;

— Art. 312 din Codul de procedură civilă: „Instanța poate admite recursul, îl poate respinge sau anula ori poate constata perimerea lui.

În caz de admitere a recursului, hotărârea atacată poate fi modificată sau casată, în tot sau în parte.

Modificarea hotărârii atacate se pronunță pentru motivele prevăzute de art. 304 pct. 6, 7, 8, 9 și 10, iar casarea pentru cele prevăzute de art. 304 pct. 1, 2, 3, 4 și 5. Dacă sunt găsite întemeiate mai multe motive dintre care unele atrag modificarea, iar altele casarea, instanța de recurs va casa în întregime hotărârea atacată, pentru a se asigura o judecată unitară.

În caz de casare, curțile de apel și tribunalele vor rejudeca pricina în fond, fie la termenul când a avut loc admiterea recursului, situație în care se pronunță o singură decizie, fie la un alt termen stabilit în acest scop.

Cu toate acestea, în cazul în care instanța a cărei hotărâre este recurată a soluționat procesul fără a intra în cercetarea fondului ori judecata s-a făcut în lipsa părții care nu a fost regulat citată atât la administrarea probelor, cât și la dezbaterile fondului, instanța de recurs, după casare, trimite cauza spre

rejudecare instanței care a pronunțat hotărârea casată sau altei instanțe de același grad.

În caz de casare a hotărârii atacate, pentru motivul prevăzut de art. 304 pct. 3, instanța va trimite dosarul spre judecare instanței judecătorești competente sau organului cu activitate jurisdicțională competent, potrivit legii, iar pentru motivul prevăzut de art. 304 pct. 4 va respinge cererea ca inadmisibilă.

Dacă instanța de recurs constată că ea însăși era competentă să soluționeze pricina în primă instanță sau în apel, va casa hotărârea recurată și va soluționa cauza potrivit competenței sale.”;

— Art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992: „(4) *Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți. Dacă excepția a fost ridicată din oficiu, încheierea trebuie motivată, cuprinzând și susținerile părților, precum și dovezile necesare. Odată cu încheierea de sesizare, instanța de judecată va trimite Curții Constituționale și numele părților din proces cuprinzând datele necesare pentru îndeplinirea procedurii de citare a acestora.”;*

— Art. 50 alin. (2) din Legea nr. 230/2007: „(2) *Acțiunea asociației de proprietari este scutită de taxă de timbru.”;*

— Art. 11 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă: „(3) *Dacă ajutorul public judiciar este solicitat într-un proces în curs, cererea sau, după caz, cererile de acordare a ajutorului public judiciar se soluționează, dacă legea nu prevede altfel, de completul învestit cu soluționarea cererii principale.”;*

— Art. I pct. 13 din Legea nr. 459/2006: „13. *Articolul 373¹ va avea următorul cuprins:*

«Art. 373¹. — Cererea de executare silită se depune la executorul judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel.

Executorul judecătoresc este dator să stăruie, prin toate mijloacele admise de lege, pentru realizarea integrală și cu celeritate a obligației prevăzute în titlul executoriu și pentru respectarea dispozițiilor legii, a drepturilor părților și ale altor persoane interesate.

În interesul executării, executorul judecătoresc poate cere debitorului să dea o declarație scrisă cu privire la veniturile și bunurile sale și locul unde se află acestea.

În situația prevăzută de art. 371⁷ alin. 1, executorul judecătoresc este dator să pună în vedere părții să-și îndeplinească de îndată obligația de avansare a cheltuielilor de executare.»”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil. De asemenea, este invocat art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate în raport cu critici și prevederi constituționale similare, formulate chiar de autorul prezentei excepții, însă în alte cauze aflate pe rolul instanțelor judecătorești, în acest sens fiind, spre exemplu, Decizia nr. 1.412 din 20 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 902 din 20 decembrie 2011, Decizia nr. 390 din 19 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 20 mai 2009, Decizia nr. 741 din 12 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 379 din 4 iunie 2009, sau Decizia nr. 1.115 din 10 septembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 661 din 5 octombrie 2009.

1. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 alin. 1, 2 și 3 din Codul de procedură civilă,

Curtea a reținut că acestea instituie anumite condiții în care se poate face recuzarea judecătorilor unei instanțe ori ai unei secții a acesteia, ori în care se poate formula o nouă cerere de recuzare împotriva aceluiași judecător. Prin urmare, textele de lege criticate reprezintă norme de procedură prin intermediul cărora legiuitorul instituie cadrul legal pentru exercitarea dreptului procedural de recuzare, în deplin acord cu dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege.

Pe de altă parte, textele de lege criticate realizează o veritabilă protecție a justițiabilului împotriva încercărilor nejustificate de tergiversare a soluționării cauzei, restrângând posibilitățile părților de a solicita suspendarea judecării cauzei doar la acele situații care se justifică rațional.

De altfel, liberul acces la justiție semnifică faptul că orice persoană se poate adresa instanțelor judecătorești pentru apărarea drepturilor, a libertăților sau a intereselor sale legitime, iar nu faptul că acest drept nu poate fi supus niciunei condiționări.

În consecință, Curtea a constatat că susținerile autorului excepției referitoare la îngrădirea dreptului constituțional la un proces echitabil, prin imposibilitatea recuzării membrilor întregii instanțe, sunt neîntemeiate.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, cele statuate anterior de Curte își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

2. În ceea ce privește criticile de neconstituționalitate referitoare la dispozițiile art. 138, art. 167, art. 168, art. 169, art. 183, art. 244 alin. 1 pct. 1, art. 305 și art. 312 din Codul de procedură civilă, Curtea reține că autorul excepției este nemulțumit de conținutul textelor de lege criticate, scopul criticii sale fiind ca, pe calea controlului de constituționalitate, să le reformeze în sensul înlocuirii sintagmei „*poate*” cu sintagma „*trebuie*”. De asemenea, critica autorului vizează și modul în care textele criticate au fost interpretate și aplicate de către instanțele de judecată în litigiul dedus judecării.

Or, examinarea excepției de neconstituționalitate cu un atare obiect, constând într-o modificare a soluției legislative, precum și a modului în care au fost interpretate și aplicate prevederile legale de către instanțele judecătorești, excedează competenței Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță numai asupra problemelor de drept, fără a putea modifica sau completa prevederile legale supuse controlului.

Într-o atare situație, excepția de neconstituționalitate a acestor prevederi urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

3. Referitor la susținerea autorului excepției de neconstituționalitate potrivit căreia prevederile art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 ar contraveni dreptului constituțional la un proces echitabil, deoarece prevăd că invocarea excepției de neconstituționalitate se face prin intermediul instanțelor judecătorești și nu direct, de către părți, în fața Curții Constituționale, Curtea constată că aceasta nu poate fi reținută. În logica argumentelor autorului excepției s-ar ajunge la convertirea controlului de constituționalitate realizat pe calea excepției de neconstituționalitate într-o veritabilă *actio popularis*, instrument al controlului de constituționalitate nereglementat de Constituție.

Astfel, Curtea observă că prevederile art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 sunt norme de procedură pe care instanța care a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate este obligată să le aplice în vederea selectării doar a acelor excepții care, potrivit legii, pot face obiectul controlului de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională.

Prin urmare, instanța de judecată se pronunță doar asupra admisibilității sesizărilor, cu obligația de a respinge ca

inadmisibile pe acelea care nu îndeplinesc condițiile legii, având rolul unui filtru al excepției de neconstituționalitate invocate de părți. Instituind imposibilitatea sesizării Curții Constituționale direct de către părți, legiuitorul a avut în vedere prevenirea eventualelor abuzuri și tergiversarea cauzelor deduse judecării, în deplin acord cu dispozițiile art. 57 din Constituție, potrivit cărora drepturile și libertățile constituționale trebuie exercitate cu bună-credință, fără a încălca drepturile și libertățile celorlalți, în acest sens fiind și Decizia nr. 741 din 12 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 379 din 4 iunie 2009.

4. Referitor la critica privind prevederile art. 50 alin. (2) din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, prin Decizia nr. 1.527 din 15 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 896 din 16 decembrie 2011, Curtea a statuat, în ceea ce privește critica autorului excepției, potrivit căreia este încălcat principiul egalității în drepturi pentru faptul că asociația de proprietari este scutită de taxa de timbru, în timp ce proprietarul nu beneficiază de această scutire, că aceasta este neîntemeiată.

De asemenea, prin Decizia nr. 727 din 1 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 520 din 27 iulie 2010, Curtea a reținut că instituirea unor excepții de la regula generală a plății taxelor judiciare de timbru (scutiri de plata taxei) nu constituie o discriminare sau o atingere adusă acestui principiu constituțional. Potrivit art. 139 alin. (1) din Constituție, „*Impozitele, taxele și orice alte venituri ale bugetului de stat și ale bugetului asigurărilor sociale de stat se stabilesc numai prin lege*”, fiind, așadar, la latitudinea legiuitorului să stabilească scutiri de taxe sau impozite, având în vedere situații diferite, fără ca prin aceasta să se aducă atingere principiului egalității în drepturi. Plata unor taxe sau impozite nu reprezintă un drept, ci o obligație constituțională a cetățenilor, prevăzută de art. 56 alin. (1) din Legea fundamentală, în conformitate cu care „*Cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și taxe, la cheltuielile publice*”. Curtea a statuat că o atare soluție legislativă impune un tratament juridic diferit pentru situații de fapt diferite, având o justificare obiectivă și rațională, și anume necesitatea recuperării de către asociațiile de proprietari a cotelor de

întreținere, ținând cont de consecințele grave ale neachitării acestora asupra bunei funcționări a utilităților comune.

Pe de altă parte, prin Decizia nr. 196 din 12 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 176 din 20 martie 2009, Curtea a constatat că pretinsa încălcare a art. 21 din Constituție prin textul art. 50 alin. (2) din Legea nr. 230/2007 este dedusă prin raportarea la o ipoteză greșită. Curtea a reținut că dreptul la acces liber la justiție al proprietarului unui apartament și/sau al spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuință, din cadrul unei clădiri, nu poate fi îngrădit printr-un text ce privește scutirea de la plata taxei de timbru a asociațiilor de proprietari.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, cele statuate anterior de Curte își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

5. Referitor la critica prevederilor art. 11 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, Curtea constată că autorul excepției este nemulțumit de soluția legislativă existentă, dorind o modificare a acesteia. Or, având în vedere dispozițiile constituționale ale art. 61 alin. (1) care statuează rolul Parlamentului de unică autoritate legiuitoare a țării, coroborate cu cele ale art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit cărora se pronunță numai asupra problemelor de drept, fără a putea modifica sau completa prevederile legale supuse controlului, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 apare ca inadmisibilă.

6. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 13 din Legea nr. 459/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, Curtea constată că acestea au fost declarate neconstituționale prin Decizia nr. 458 din 31 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 256 din 14 aprilie 2009. Or, având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, care prevăd că „*Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”, excepția de neconstituționalitate apare ca inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 1, 2 și 3 din Codul de procedură civilă, art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, art. 11 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, art. 50 alin. (2) din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, excepție ridicată de Emil Balaure în Dosarul nr. 19.935.1/245/2009 al Tribunalului Iași — Secția civilă.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 138, art. 167, art. 168, art. 169, art. 183, art. 244 alin. 1 pct. 1, art. 305 și art. 312 din Codul de procedură civilă, precum și ale art. I pct. 13 din Legea nr. 459/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, excepție ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 2 februarie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ionița Cochințu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind aprobarea stemelor comunelor Corund, Cozmeni
și Ciucsângeorgiu, județul Harghita**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stemele comunelor Corund, Cozmeni și Ciucsângeorgiu, județul Harghita, prevăzute în anexele nr. 1.1—1.3*).

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemelor sunt prevăzute în anexele nr. 2.1—2.3.

(3) Anexele nr. 1.1—1.3 și 2.1—2.3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

MIHAI-RĂZVAN UNGUREANU

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,

Mihai Capră,

secretar de stat

București, 27 martie 2012.

Nr. 243.

*) Anexele nr. 1.1—1.3 sunt reproduse în facsimil.

ANEXA Nr. 1.1

ANEXA Nr. 2.1

STEMA

comunei Corund, județul Harghita

**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Corund,
județul Harghita****Descrierea stemei**

Stema comunei Corund, potrivit anexei nr. 1.1, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat în șef și despicat.

În partea superioară, în câmp albastru, se află un soare, la dreapta, și o semilună, în stânga, totul de aur.

În vârful scutului, în partea dreaptă, în câmp verde, se află un brad de argint.

În vârful scutului, în partea stângă, în câmp roșu, se află un vas ceramic de argint.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Soarele simbolizează curajul și demnitatea locuitorilor, iar luna, dorința de pace și puritatea.

Bradul reprezintă bogăția silvică a zonei, iar vasul ceramic simbolizează ocupația tradițională a locuitorilor, olăritul.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

ANEXA Nr. 1.2ANEXA Nr. 2.2**STEMA**

comunei Cozmeni, județul Harghita

**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Cozmeni,
județul Harghita****Descrierea stemei**

Stema comunei Cozmeni, potrivit anexei nr. 1.2, se compune dintr-un scut triunghiular albastru cu marginile rotunjite.

În interiorul scutului se află o acvilă de argint, cu ciocul și ghearele de aur, cu aripile deschise și întoarsă spre dreapta, ținând între gheare o sabie de argint, cu mânerul și garda de aur, spre dreapta, culcată pe culmea în formă de șa a unui deal verde cu patru coline; acvila este flancată de un soare de aur, la dreapta și o semilună de argint, la stânga; în vârful scutului se află o bandă undată de argint.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Colinele verzi simbolizează zona muntoasă în care este așezată localitatea.

Culmea în formă de șa semnifică culmea Nyerges, unde s-au dus lupte în timpul Revoluției din 1848—1849.

Acvila ținând sabia amintește de monumentul eroilor din centrul localității.

Soarele și semiluna sunt vechi simboluri specifice zonei.

Banda undată reprezintă lacul Sfânta Ana.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

ANEXA Nr. 1.3ANEXA Nr. 2.3**STEMA**

comunei Ciucsângeorgiu, județul Harghita

**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei
Ciucsângeorgiu, județul Harghita****Descrierea stemei**

Stema comunei Ciucsângeorgiu, potrivit anexei nr. 1.3, se compune dintr-un scut triunghiular albastru cu marginile rotunjite.

În interiorul scutului este reprezentată lupta dintre cavalerul Sfântul Gheorghe, în armură de argint, cu sulița neagră, călare pe un cal de aur cu șaua și harnașamentul negru, și un balaur de argint. Scena este flancată de un soare de aur, la dreapta, și o semilună de argint, la stânga.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Lupta dintre cavalerul Sfântul Gheorghe și balaur se referă la denumirea localității.

Soarele și semiluna sunt vechi simboluri specifice zonei Ciucului.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

GUVERNUL ROMÂNIEI

OFICIUL REGISTRULUI NAȚIONAL AL INFORMAȚIILOR SECRETE DE STAT

ORDIN

pentru aprobarea Directivei INFOSEC privind Catalogul național cu pachete, produse și profile de protecție INFOSEC — INFOSEC 5

În temeiul art. 1 alin. (4) lit. b) și art. 3 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 153/2002 privind organizarea și funcționarea Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat, aprobată prin Legea nr. 101/2003, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 55 alin. (1) din Regulamentul privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 561/2009,

directorul general al Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Directiva INFOSEC privind Catalogul național cu pachete, produse și profile de protecție INFOSEC — INFOSEC 5, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul directorului general al Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat nr. 7/2010 pentru

aprobarea Directivei INFOSEC privind Catalogul național cu pachete, produse și profile de protecție INFOSEC—INFOSEC 5, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 92 din 10 februarie 2010.

Art. 3. — Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Directorul general al Oficiului Registrului Național
al Informațiilor Secrete de Stat,
Marius Petrescu

București, 28 martie 2012.
Nr. 22.

ANEXĂ

DIRECTIVA INFOSEC privind Catalogul național cu pachete, produse și profile de protecție INFOSEC — INFOSEC 5

CAPITOLUL I Scop

Art. 1. — Directiva INFOSEC privind Catalogul național cu pachete, produse și profile de protecție INFOSEC — INFOSEC 5 (*directiva*) este elaborată de către Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat, denumit în continuare *ORN/ISS*, ca parte a politicii naționale de protecție a informațiilor clasificate.

Art. 2. — Directiva stabilește procesul și procedurile de realizare, actualizare și păstrare a Catalogului național cu pachete, produse și profile de protecție INFOSEC, denumit în continuare *Catalog național*.

Art. 3. — Scopul Catalogului național, definit prin prezenta directivă, este de a furniza persoanelor juridice de drept public sau privat care au în administrare sisteme informatice și de comunicații care vehiculează informații clasificate și altor entități care au responsabilități în domeniul protecției informațiilor clasificate o listă de pachete, produse și profile de protecție INFOSEC certificate, care pot fi achiziționate în scopul îndeplinirii cerințelor operaționale de securitate.

CAPITOLUL II Definiții

Art. 4. — În sensul prezentei directive, următorii termeni se definesc după cum urmează:

a) *nivel de evaluare a asigurării (EAL)* — un pachet de componente de asigurare din partea a 3-a a Criteriilor comune de evaluare a securității tehnologiei informației (*Criterii comune*), care reprezintă un punct pe scara de asigurare predefinită a Criteriilor comune;

b) *pachet* — un set reutilizabil de componente fie funcționale, fie de asigurare (de exemplu, un EAL), combinate pentru a satisface un set de obiective de securitate identificate;

c) *pachetele, produsele și profilele de protecție INFOSEC cu regim limitat de distribuție și utilizare* — acele pachete, produse și profile de protecție INFOSEC dezvoltate în serie limitată destinată strict utilizării în cadrul uneia sau mai multor autorități desemnate de securitate, denumite în continuare *ADS*;

d) *produs* — un pachet de software, firmware și/sau hardware IT care furnizează o funcționalitate destinată utilizării sau incorporării într-o multitudine de sisteme;

e) *profil de protecție (PP)* — un set de cerințe de securitate independent de implementare pentru o categorie de ținte de evaluare care satisface cerințe specifice ale consumatorilor;

f) *țintă de evaluare (TOE)* — un produs sau sistem IT și documentația aferentă de utilizator și administrator care constituie subiectul unei evaluări;

g) *țintă de securitate (ST)* — un set de cerințe și specificații de securitate utilizate ca bază pentru evaluarea unei ținte de evaluare identificate;

h) *utilizator* — orice entitate (utilizator uman sau entitate IT externă) din afara TOE care interacționează cu TOE.

Art. 5. — În cuprinsul prezentei directive, prin *produs criptografic* se înțelege acele produse criptografice care nu fac parte din categoria cifrului de stat.

CAPITOLUL III Domeniul de aplicabilitate

Art. 6. — Prezenta directivă este obligatorie pentru persoanele juridice care prezintă pachete, produse și profile de protecție INFOSEC pentru a fi incluse în Catalogul național.

Art. 7. — (1) În raport cu destinația de utilizare, pachetele, produsele și profilele de protecție INFOSEC se împart în două categorii: cu utilizare la nivel național și cu regim limitat de distribuție și utilizare.

(2) Pachetele, produsele și profilele de protecție INFOSEC cu utilizare la nivel național se introduc în Catalogul național.

(3) Pachetele, produsele și profilele de protecție INFOSEC cu regim limitat de distribuție și utilizare se introduc în registrele de evidență a pachetelor, produselor și profilelor de protecție INFOSEC, constituite și păstrate la nivelul ADS-urilor cu competențe în coordonarea și controlul măsurilor de protecție a informațiilor clasificate ce vor fi protejate cu acestea.

(4) ADS-urile transmit ORNISS lista produselor cu regim limitat de distribuție și utilizare care pot fi puse la dispoziția altor ADS, precizând numele, destinația, modelul, versiunea și nivelul de clasificare pentru care au fost certificate, precum și eventualele condiții de utilizare.

CAPITOLUL IV Responsabilități

Art. 8. — (1) În calitate de autoritate națională de securitate, ORNISS are responsabilitatea de a asigura implementarea prezentei directive.

(2) ORNISS este responsabil de coordonarea procesului de certificare a tuturor pachetelor, produselor, profilelor de protecție INFOSEC destinate protecției informațiilor naționale clasificate care, după certificare, se includ în Catalogul național.

(3) ORNISS este responsabil de elaborarea, actualizarea și publicarea Catalogului național.

Art. 9. — Persoanele juridice care au pachete, produse sau profile de protecție INFOSEC certificate și care solicită ORNISS introducerea acestora în Catalogul național trebuie să pună la dispoziție toate informațiile necesare desfășurării acestui proces referitoare la:

- a) obiectivele de securitate;
- b) cerințele funcționale;
- c) categoriile de ținte de evaluare.

Art. 10. — Dacă până la expirarea perioadei de valabilitate a certificării elementelor incluse în Catalogul național nu se ia o decizie cu privire la recertificarea acestora, pachetul, produsul, profilul de protecție INFOSEC respectiv este scos de pe listă.

Art. 11. — (1) Pachetele, produsele și profilele de protecție INFOSEC sunt incluse în Registrul de evidență a pachetelor, produselor și profilelor de protecție INFOSEC numai după certificarea lor.

(2) Certificarea pachetelor, produselor și profilelor de protecție INFOSEC cu regim limitat de distribuție și utilizare, cu excepția produselor criptografice, se realizează în cadrul ADS de către structura internă INFOSEC acreditată de ORNISS ce are competențe privind coordonarea și controlul măsurilor de protecție a informațiilor naționale clasificate, pe baza raportului de evaluare realizat de o entitate evaluatoare acreditată de ORNISS.

(3) Aprobarea produselor criptografice cu regim limitat de distribuție și utilizare destinate protecției informațiilor naționale clasificate se realizează în cadrul ADS de către structura internă INFOSEC acreditată de ORNISS, în urma evaluării și certificării acestora de către două entități evaluatoare aparținând Serviciului de Informații Externe (SIE), Serviciului Român de Informații (SRI) sau Ministerului Apărării Naționale (MApN).

(4) În cazul în care în cadrul ADS nu există o structură internă INFOSEC acreditată de ORNISS, certificarea se realizează de către ORNISS.

(5) La nivelul SIE, SRI și MApN, utilizarea produselor criptografice destinate protecției informațiilor naționale clasificate și constituirea registrelor de evidență a pachetelor, produselor și profilelor de protecție INFOSEC se stabilesc prin norme proprii.

CAPITOLUL V

Conținutul Catalogului național

Art. 12. — Catalogul național conține următoarele categorii de liste:

- lista produselor INFOSEC aprobate la nivelul NATO;
- lista produselor pentru securitatea tehnologiei informației (IT) evaluate conform Criteriilor comune;
- lista pachetelor și profilelor de protecție evaluate conform Criteriilor comune;
- lista producătorilor naționali de echipamente protejate TEMPEST;
- lista produselor și mecanismelor criptografice certificate la nivel național;
- lista produselor și mecanismelor criptografice aprobate la nivelul UE.

Art. 13. — În cadrul listelor prevăzute la art. 12 pot fi incluse în Catalogul național următoarele tipuri de pachete, produse, profile de protecție INFOSEC:

- a) dezvoltate pe plan național, evaluate și certificate de entități naționale acreditate potrivit reglementărilor în vigoare;
- b) certificate într-un stat membru NATO sau UE ori de către structuri specializate din cadrul NATO sau UE, particularizate și certificate pe plan național;
- c) certificate într-un stat membru NATO sau UE;
- d) certificate de structurile specializate din cadrul NATO sau UE;
- e) evaluate conform Criteriilor comune;
- f) certificate în alte state decât cele membre ale NATO sau UE.

Art. 14. — Incluziunea în Catalogul național a pachetelor, produselor și profilelor de protecție INFOSEC utilizate la nivel național se poate face ca urmare a:

- a) certificării naționale de către ORNISS a produselor dezvoltate integral în România;
- b) certificării de către ORNISS a modului de implementare a acestora în scopul particularizării naționale a pachetelor, produselor și profilelor de protecție INFOSEC certificate într-un stat membru NATO sau UE ori de către structuri specializate din cadrul NATO sau UE;
- c) recunoașterii naționale de către ORNISS a certificării produselor NATO și/sau UE;
- d) recunoașterii naționale de către ORNISS a evaluării conforme Criteriilor comune;
- e) recunoașterii de către ORNISS a certificărilor naționale, prin înțelegeri, acorduri, aranjamente bilaterale, încheiate la nivel guvernamental sau departamental.

Art. 15. — Certificarea sau recunoașterea certificării produselor destinate protecției informațiilor naționale clasificate care se includ în Catalogul național se realizează în conformitate cu normele aprobate prin ordin al directorului general al ORNISS.

Art. 16. — (1) Pachetele, produsele și profilele de protecție INFOSEC certificate de NATO, UE sau evaluate conform Criteriilor comune, cuprinse în Catalogul național, pot fi utilizate în sisteme informatice și de comunicații care vehiculează informații naționale clasificate, cu respectarea echivalenței nivelurilor de clasificare.

(2) Excepție de la prevederile alin. (1) fac produsele criptografice, care vor fi utilizate numai conform prevederilor legale specifice în vigoare.

Art. 17. — Înainte de utilizarea în sisteme informatice și de comunicații naționale care urmează să vehiculeze informații clasificate, echipamentele pentru securitatea emisiilor (TEMPEST) vor fi evaluate de către o entitate evaluatoare acreditată de ORNISS și certificate de către ORNISS.

Lista produselor INFOSEC aprobate la nivelul NATO

Art. 18. — Lista include produse certificate de structurile specializate din cadrul NATO și este structurată pe următoarele categorii de produse:

1. criptarea comunicațiilor;
2. firewall și mailguard;

3. criptarea fișierelor/discurilor;
4. VPN (Virtual Private Network);
5. ștergerea discurilor;
6. criptare IP;
7. criminalitatea IT;
8. securitatea emisiilor (TEMPEST);
9. managementul securității rețelei;
10. managementul rețelelor;
11. managementul securității sistemelor de operare;
12. dispozitive de transfer al datelor;
13. sisteme de distrugere a mediilor de stocare electronice;
14. controlul accesului;
15. antivirus;
16. managementul cheilor;
17. scanarea vulnerabilităților;
18. suite de securitate pentru poșta electronică;
19. detectarea și prevenirea intruziunilor;
20. diode de date;
21. soft de auditare;
22. suite de securitate desktop;
23. PKI;
24. comunicații mobile;
25. verificarea/filtrarea conținutului;
26. managementul documentelor;
27. suite de securitate în internet;
28. securitate fizică;
29. memorare și recuperare după dezastre;
30. securitatea wireless;
31. force tracking;
32. managementul riscului;
33. managementul identității;
34. autentificare;
35. securitatea mașinilor virtuale;
36. KVM;
37. policy authoring.

Art. 19. — Selectarea produselor adecvate se va realiza în conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de securitate a sistemului informatic și de comunicații care urmează să vehiculeze informații clasificate.

Lista produselor pentru securitatea tehnologiei informației (IT) evaluate conform Criteriilor comune

Art. 20. — Lista include produse evaluate conform Criteriilor comune și este structurată pe următoarele categorii de produse:

1. dispozitive și sisteme de control al accesului;
2. sisteme și dispozitive biometrice;
3. sisteme și dispozitive de protecție a perimetrului;
4. protecția datelor;
5. baze de date;
6. sisteme și dispozitive de detecție a intruziunilor;
7. circuite integrate, smart carduri și dispozitive și sisteme asociate smart cardurilor;
8. sisteme de management al cheilor;
9. rețele, dispozitive și sisteme asociate rețelelor;
10. sisteme de operare;
11. alte sisteme și dispozitive;
12. produse pentru semnătura digitală;
13. trusted computing;
14. dispozitive multifuncționale.

Art. 21. — În selectarea produselor evaluate conform Criteriilor comune se vor avea în vedere și prevederile Ghidului INFOSEC privind estimarea nivelurilor de încredere pentru medii specifice în care operează sisteme informatice și de comunicații — DS 13, aprobat prin Ordinul directorului general al Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat nr. 171/2006.

Lista pachetelor și profilelor de protecție evaluate conform Criteriilor comune

Art. 22. — Lista include pachete și profile de protecție evaluate conform Criteriilor comune și este structurată pe următoarele categorii:

1. sisteme și dispozitive de control al accesului;

2. sisteme și dispozitive biometrice;
3. sisteme și dispozitive de protecție a perimetrului;
4. protecția datelor;
5. baze de date;
6. sisteme și dispozitive de detecție a intruziunilor;
7. circuite integrate, smart carduri și dispozitive și sisteme asociate smart cardurilor;
8. sisteme de management al cheilor;
9. rețele, dispozitive și sisteme asociate rețelelor;
10. sisteme de operare;
11. alte sisteme și dispozitive;
12. produse pentru semnătura digitală;
13. trusted computing;
14. dispozitive multifuncționale.

Lista producătorilor naționali de echipamente protejate TEMPEST

Art. 23. — Această secțiune a Catalogului național cuprinde lista producătorilor naționali, precum și modelele de produse dezvoltate la nivel național, produse evaluate de o entitate națională acreditată de ORNISS și certificate de ORNISS ca fiind corespunzătoare categoriilor de produse TEMPEST, prevăzute de standardele TEMPEST în vigoare.

Lista produselor și mecanismelor criptografice certificate la nivel național

Art. 24. — Pentru protecția criptografică a informațiilor naționale clasificate procesate, stocate sau transmise în format electronic se utilizează numai produse și mecanisme criptografice certificate și incluse în Catalogul național sau în registrele de evidență a produselor cu regim limitat de distribuție, în urma evaluării și certificării acestora potrivit prevederilor Metodologiei de evaluare și certificare a pachetelor, produselor și profilelor de protecție INFOSEC — INFOSEC 14.

Art. 25. — (1) ORNISS întocmește un document de aprobare pentru includerea produselor și mecanismelor criptografice în lista produselor și a mecanismelor criptografice certificate la nivel național din cuprinsul Catalogului național.

(2) Documentul de aprobare specifică:

- tipul, clasa și, după caz, nivelul de secretizare a informațiilor clasificate cărora le sunt destinate produsele;
- cerințele de utilizare.

Lista produselor și mecanismelor criptografice aprobate la nivelul UE

Art. 26. — Această secțiune cuprinde produsele criptografice, inclusiv dispozitivele de încărcare a cheilor criptografice, aprobate la nivelul structurilor de specialitate ale UE.

Art. 27. — Produsele incluse în această listă pot fi utilizate pentru protecția informațiilor UE clasificate, potrivit nivelului de clasificare specificat în listă.

Art. 28. — Pentru protecția informațiilor UE clasificate de nivel CONFIDENTIEL UE/EU CONFIDENTIAL sau RESTREINT UE/EU RESTRICTED transmise prin intermediul sistemelor informatice și de comunicații naționale pot fi utilizate produse criptografice naționale certificate de către ORNISS, cu respectarea echivalenței nivelurilor de clasificare.

CAPITOLUL VI

Gestionarea Catalogului național

Art. 29. — Catalogul național este actualizat periodic, pe măsura certificării de noi produse naționale și în conformitate cu modificările survenite în listele cu produse recomandate de NATO sau UE ori în cele evaluate conform Criteriilor comune.

Art. 30. — ORNISS conlucrează continuu cu producătorii naționali de produse INFOSEC, pentru a asigura informațiile necesare pentru fiecare pachet, produs sau profil de protecție care urmează să fie adăugat în Catalogul național ori pentru orice produs care trebuie să fie îndepărtat din catalog.

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI TURISMULUI

ORDIN**pentru aprobarea modelului și conținutului legitimației de control și ale ștampilei destinate utilizării în activitatea de control al statului în amenajarea teritoriului, urbanism și autorizarea executării lucrărilor de construcții, precum și cu privire la aplicarea unitară a prevederilor legale în domeniul calității în construcții**

Având în vedere dispozițiile art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 63/2001 privind înființarea Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C., aprobată cu modificări prin Legea nr. 707/2001, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, ale Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare, ale Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93, ale Hotărârii Guvernului nr. 1.335/2010 pentru aprobarea atribuțiilor generale și specifice, a structurii organizatorice și a numărului maxim de posturi, precum și a normării parcului auto și a consumului de carburanți ale Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C., cu modificările și completările ulterioare, ale Hotărârii Guvernului nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, ale Hotărârii Guvernului nr. 306/2011 privind unele măsuri de supraveghere a pieței produselor reglementate de legislația Uniunii Europene care armonizează condițiile de comercializare a acestora, ale Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului dezvoltării regionale și locuinței nr. 839/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 13 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul dezvoltării regionale și turismului emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă modelul și conținutul legitimației de control destinate utilizării de către personalul cu atribuții de control și inspecție din cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C. în activitatea de control al statului în amenajarea teritoriului, urbanism și autorizarea executării lucrărilor de construcții, precum și cu privire la aplicarea unitară a prevederilor legale în domeniul calității în construcții, prevăzute în anexa nr. 1*), care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Se aprobă modelul și conținutul ștampilei care se folosește de către personalul cu atribuții de control și inspecție din cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C., prevăzute în anexa nr. 2*), care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — (1) Persoanele împuternicite de inspectorul general al Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C. să exercite controlul de stat în amenajarea teritoriului, urbanism și autorizarea executării lucrărilor de construcții, precum și cu privire la aplicarea unitară a prevederilor legale în domeniul calității în construcții, conform legii, în calitate de agenți constatori, primesc, fiecare în parte, o legitimație de control și o ștampilă.

(2) Orice faptă săvârșită împotriva agenților constatori se sancționează potrivit legii.

Art. 4. — Evidența legitimațiilor de control și a ștampilelor se ține într-un registru general, în care se vor menționa, pentru fiecare legitimație de control, seria, numărul de ordine, numele,

prenumele și funcția titularului și, pentru fiecare ștampilă, seria și numărul acesteia.

Art. 5. — (1) Atunci când calitatea de agent constator a titularului legitimației de control încetează, acesta o va preda Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C. în vederea anulării, care va fi consemnată în evidență.

(2) Atunci când calitatea de agent constator a titularului legitimației de control încetează, acesta va preda ștampila Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C., consemnându-se în evidență predarea acesteia.

(3) Pierderea legitimației de control și/sau a ștampilei se comunică Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C. în termen de 15 zile și se publică în presă.

Art. 6. — Inspectoratul de Stat în Construcții — I.S.C. va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul inspectorului general de stat al Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C. nr. 293/2006 pentru aprobarea modelului și conținutului Legitimației de control destinate utilizării în activitatea de control al statului în amenajarea teritoriului, urbanism și autorizarea executării lucrărilor de construcții, precum și cu privire la aplicarea unitară a prevederilor legale în domeniul calității în construcții, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 446 din 23 mai 2006, cu modificările ulterioare.

Art. 8. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.


p. Ministrul dezvoltării regionale și turismului,
Gheorghe Nastasia,
secretar general

București, 30 martie 2012.
Nr. 622.

*) Anexele nr. 1 și 2 sunt reproduse în facsimil.

Modelul și conținutul legitimației de control care se folosește de către personalul cu atribuții de control și inspecție din cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C.

ROMÂNIA



MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI TURISMULUI
INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII
I.S.C.

LEGITIMAȚIE DE CONTROL

Serie ISC Nr.

Nume:

Prenume:

Functie:

CNP:

Inspector General

Data emiterii:
Legitimația nu este transmisibilă

În baza Ordonanței Guvernului nr. 63/2001 privind înființarea Inspectoratului de Stat în Construcții – I.S.C., aprobată cu modificări prin Legea nr. 707/2001, cu modificările și completările ulterioare, a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, a Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare, a Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93, a Hotărârii Guvernului nr. 1335/2010 pentru aprobarea atribuțiilor generale și specifice, a structurii organizatorice și a numărului maxim de posturi, precum și a normării parcului auto și a consumului de carburanți ale Inspectoratului de Stat în Construcții – I.S.C. cu modificările și completările ulterioare, a Hotărârii Guvernului nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, a Hotărârii Guvernului nr. 306/2011 privind unele măsuri de supraveghere a pieței produselor reglementate de legislația Uniunii Europene care armonizează condițiile de comercializare a acestora, exercită controlul de stat în amenajarea teritoriului, urbanism și autorizarea executării lucrărilor de construcții, precum și cu privire la aplicarea unitară a prevederilor legale în domeniul calității în construcții.

Conform Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Posesorul acestei legitimații speciale are următoarele drepturi:

- poate consulta și verifica orice documente și poate cere informațiile necesare, verbale sau în scris, în legătură cu obiectivele controlate, conform actelor normative în vigoare în domeniul construcțiilor;
- poate dispune măsuri;
- poate constata contravenții și aplica sancțiuni contravenționale potrivit prevederilor legale;
- poate constata infracțiuni și sesiza organele de urmărire penală.

VIZAT anul	VIZAT anul	VIZAT anul	VIZAT anul
_____	_____	_____	_____

Modelul și conținutul ștampilei care se folosește de către personalul cu atribuții de control și inspecție din cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C.

INSPECTORATUL DE STAT ÎN
CONSTRUCȚII
SERIA ISC NR.

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI

ORDIN**privind modificarea Normelor metodologice pentru vizarea actelor de studii și a anexelor la actele de studii emise de instituțiile de învățământ superior din România, aprobate prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.436/2011**

În conformitate cu prevederile art. 216 alin. (2) lit. f) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare,

în baza Hotărârii Guvernului nr. 49/1999 privind înființarea Centrului Național de Recunoaștere și Echivalare a Diplomelor și a Ordinului ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 4.022/2008 privind organizarea și funcționarea Centrului Național de Recunoaștere și Echivalare a Diplomelor*), cu modificările ulterioare,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului emite prezentul ordin.

Art. I. — Normele metodologice pentru vizarea actelor de studii și a anexelor la actele de studii emise de instituțiile de învățământ superior din România, aprobate prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.436/2011, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 702 din 5 octombrie 2011, se modifică după urmează:

1. La articolul 3, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — (1) În vederea vizării actelor de studii universitare și postuniversitare, solicitanții depun dosarele la sediul oricărei instituții de învățământ superior de stat sau la registratura

Centrului Național de Recunoaștere și Echivalare a Diplomelor din cadrul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului.”

2. Articolul 4 se abrogă.

Art. II. — Centrul Național de Recunoaștere și Echivalare a Diplomelor și instituțiile de învățământ superior de stat din România vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,
Cătălin Ovidiu Baba

București, 21 martie 2012.
Nr. 3.579.

*) Ordinul ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 4.022/2008 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

